

TODOS LOS OJOS EN LA ANTÁRTIDA

EXIGIENDO QUE LA CCRVMA CUMPLA CON SU MANDATO DE CONSERVACIÓN



UN INFORME DE LOS
VENGADORES DE LA ANTÁRTIDA

“

Los barcos de arrastre han llegado a la Antártida en busca de kril. Con tan pocos peces en el océano, ahora buscamos otras presas en los rincones más remotos del mundo. Estas son algunas de las mayores fábricas del mar. Absorben cientos de miles de toneladas de kril que hierven y procesan para granjas de peces, suplementos dietéticos y, más recientemente, para alimento para mascotas. Todo a bordo del barco.

DAVID ATTENBOROUGH
OCÉANO, 2025

Algunos afirman que esto es sostenible, pero es posible que estemos destruyendo los cimientos de todo un ecosistema.

ÍNDICE

Visión General	02	¡Dejen en paz a nuestras ballenas! - Lord Fakafanua	20
Prólogo - Sylvia Earle	04	Monitoreo de ballenas	22
La Antártida: un bien común bajo amenaza	06	El mandato de la CCRVMA para la conservación del Océano Antártico	24
La explotación histórica del Océano Antártico	08	¿Está la CCRVMA implementando su mandato?	26
Kril, una especie crítica para la estabilidad climática	10	Propuesta para el AMP de la Península Antártica (Dominio 1)	28
La destructiva industria pesquera de kril	12	Un estancamiento en la CCRVMA	30
El impacto de la pesca de kril en las ballenas - Dra. Lucía Morillo	14	Poniendo a la CCRVMA de nuevo en el camino correcto	32
Un planeta sano depende de un Océano Antártico saludable	16	Acción: nuestras recomendaciones	34
		Firmantes	36

VISIÓN GENERAL

El kril es la especie de la que depende todo el ecosistema del Océano Antártico. Las consecuencias de la extracción insostenible de kril son nefastas: sin kril como fuente de alimento, la fauna que habita en la Antártida morirá de hambre y las poblaciones de ballenas de todo el mundo sufrirán; sin kril como sumidero de carbono, la crisis climática global se acelerará de formas peligrosas e insospechadas.

Esta explotación se produce en medio de múltiples crisis planetarias y sin tener en cuenta el papel fundamental que desempeña el Océano Antártico en la regulación del sistema climático global de la Tierra. Para agravar el problema, el organismo regulador encargado de establecer medidas de conservación para el Océano Antártico (CCRVMA) ha sido ineficaz durante la última década.

Debido al continuo fracaso de la Comisión para la Conservación de los Recursos Vivos Marinos Antárticos (CCRVMA) en la protección de la vida marina y los ecosistemas de las aguas

que rodean la Antártida, el cierre total del Océano Antártico a la pesca de kril es inequívocamente necesario. La vida en el Océano Antártico existe en un frágil equilibrio que pende de un hilo debido a la sobreexplotación del kril. El siguiente informe detalla los argumentos científicos y legales para este cierre.

El océano tiene una increíble capacidad de recuperación si se implementan medidas para fortalecer su resiliencia, incluyendo el establecimiento de áreas protegidas donde los ecosistemas y las especies puedan prosperar de

nuevo. Debemos actuar ahora para salvaguardar el Océano Antártico; el destino de la fauna antártica y la salud del océano global dependen de nuestros siguientes pasos.

Hacemos un llamado a la comunidad internacional para revertir el deterioro y restablecer a la CCRVMA como guardián del Océano Antártico mediante la implementación de las siguientes acciones:



01

CERRAR EL OCÉANO ANTÁRTICO A LA PESCA DE KRIL

para proteger la fauna antártica y salvaguardar los ecosistemas y la estabilidad climática global.

◀ FOTO © SEA SHEPHERD GLOBAL
◀ FOTO © ANDY MANN



02

ESTABLECER EL ÁREA MARINA PROTEGIDA (AMP) DE LA PENÍNSULA ANTÁRTICA

al prohibir la pesca de kril en su interior, como primer paso indispensable hacia la creación de una red ecológicamente representativa de AMP en el Océano Antártico.

03

REFORMAR A LA CCRVMA

para garantizar la implementación de su mandato de conservación y proteger la fauna antártica.

04

GARANTIZAR LA PROTECCIÓN DE AL MENOS EL 30% DE LAS AGUAS DE LA ANTÁRTIDA

como contribución clave de los países de la CCRVMA a la meta 30x30 en el Marco de Biodiversidad Kunming-Montreal.

PRÓLOGO DE DRA. SYLVIA EARLE

¿QUIÉN CUIDA EL OCEANO ANTÁRTICO?

En 2023, durante una expedición a la Antártida, me quedé atónita al ver cascadas que caían por las verdes laderas de las montañas, crías de pingüino temblando en agua fangosa y, entre otras cosas, un arcoíris. ¿En la Antártida? El clima está cambiando a nivel global, pero resulta preocupante observar en tiempo real el derretimiento del hielo que ha permanecido congelado durante miles de años.

Las soluciones basadas en la naturaleza, como la protección y la restauración de ecosistemas vivos intactos para estabilizar el clima, son fundamentales para mantener condiciones favorables para los seres humanos. El objetivo de proteger al menos el 30 % de la tierra y el océanos en 2030 es una meta ambiciosa e indispensable en el camino hacia la seguridad planetaria. La protección de las regiones polares es esencial debido a su papel en la configuración del clima y la meteorología de la Tierra.

En 1959, las naciones se unieron y acordaron un tratado que garantizaba el uso pacífico de todo el continente antártico, pero no consideró el mar circundante, donde las interacciones humanas con la vida silvestre han sido todo menos pacíficas. Sin embargo, dos siglos de matanza para el mercado comercial de focas, leones marinos, aves, ballenas, diversos peces endémicos y una especie de kril, *Euphausia superba*, finalmente condujeron a medidas de protección en 1982. Ese año, la Comisión

para la Conservación de los Recursos Vivos Marinos Antárticos (CCRVMA) entró en vigor con el mandato de preservar la vida marina y la integridad ambiental en la Antártida y sus alrededores.

El Océano Antártico que rodea el continente antártico, definido como las aguas al sur de los 60 grados, es técnicamente un bien común mundial que beneficia a todos. Allí, pocas empresas de pocos países están autorizadas, mediante términos paradójicamente permitidos por la CCRVMA, para extraer miles de toneladas de kril basadas en la creencia, sin pruebas, de que el nivel de extracción es "sostenible".

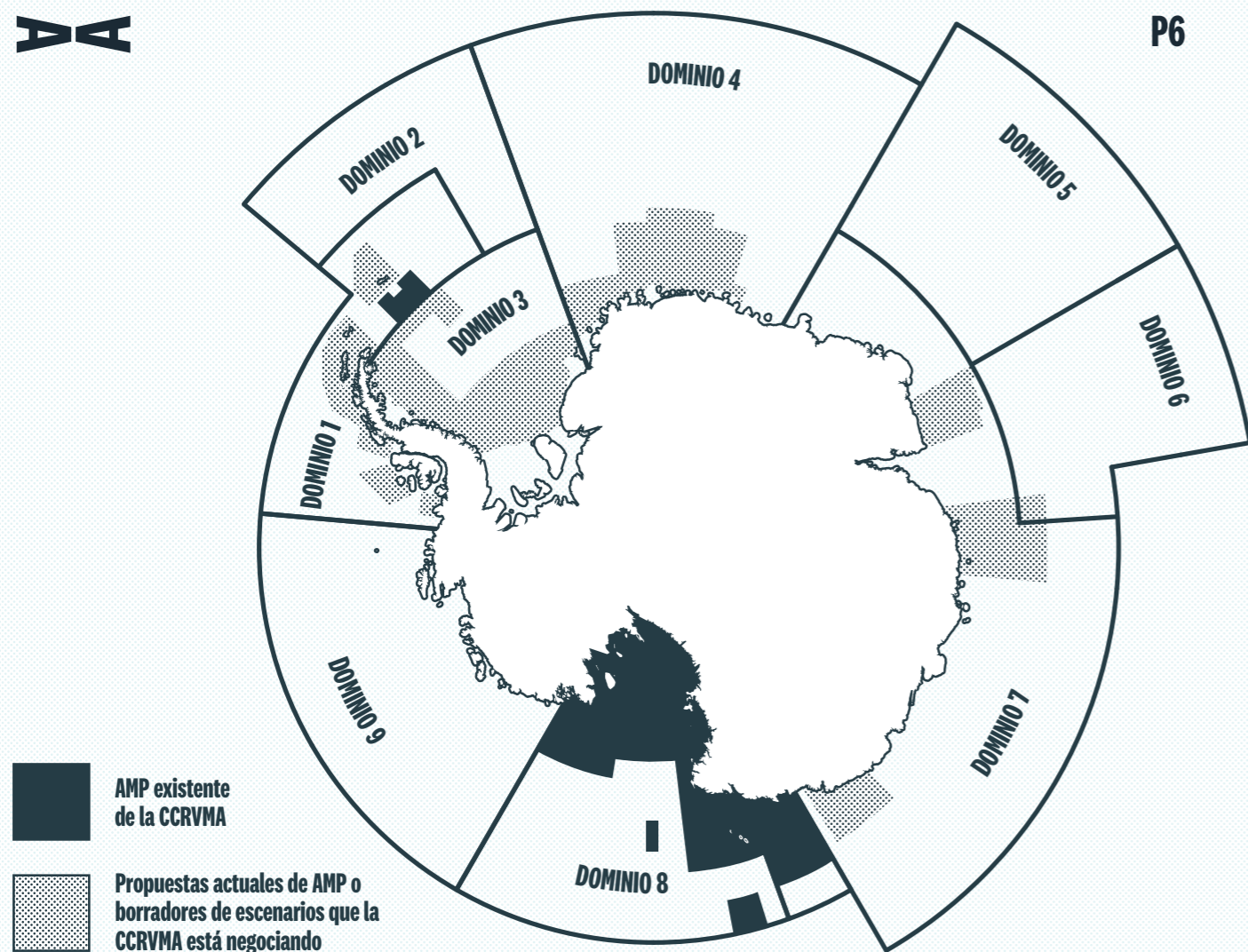
Sin embargo, la evidencia es clara: la matanza industrial de la fauna silvestre, tanto terrestre como acuática, ha mermado aproximadamente la mitad del tejido vital de la Tierra, al alterar los procesos globales que configuran la habitabilidad de la Tierra, incluyendo el clima, mediante impactos directos e indirectos en la captura y liberación de carbono a la atmósfera. En pocas décadas hemos destruido los sistemas vivos que sustentan la habitabilidad del planeta, ya sea talando bosques ancestrales en la Amazonía o pescando tiburones, calamares y atunes de alta mar o el kril de la Antártida.

En el Océano Antártico, durante ocho años consecutivos, la CCRVMA, a pesar de tener la responsabilidad de proteger la vida marina y los ecosistemas de

la región, no ha logrado detener la explotación del kril. Se ha mantenido al margen, permitiendo que algunos países intensifiquen el saqueo del Océano Antártico, consintiendo que la fuente clave de sustento para ballenas, focas, aves, peces y muchos otros animales sea explotada para obtener aceite, cosméticos y alimento para granjas de salmón.

Es hora de cerrar el Océano Antártico a la extracción de toda forma de vida silvestre de una vez por todas, para tratar la vida oceánica con respeto, dignidad y cuidado comparables a las actitudes del siglo XXI sobre las ballenas, las focas y los pingüinos.

Felicitaciones a los autores de este reporte por sus percepciones, su elocuencia y sus claros llamados a la acción. Hay tiempo, pero no mucho, para escuchar, repensar y replantear las políticas que moldean nuestro comportamiento en relación con el Océano Antártico. Las ballenas, las aves, los peces, el kril —y los humanos— sin duda se beneficiarán.



LA ANTÁRTIDA: UN BIEN COMÚN BAJO AMENAZA

La Comisión para la Conservación de los Recursos Vivos Marinos Antárticos (CCRVMA) es responsable de la protección y manejo de todo el ecosistema del Océano Antártico. Hubo un momento en que esta organización hacía precisamente eso: daba voz a las aguas que rodean un continente sin dueño, una tierra rebotante de vida, pero sin una representación sólida.

Desde su creación, la CCRVMA ha establecido dos áreas marinas protegidas (AMP): una cerca de las Islas Orcadas del Sur en 2009 y otra en el Mar de Ross en 2016. Estas áreas protegidas representaron un avance importante para la protección de la fauna antártica y demostraron el poder del multilateralismo para alcanzar objetivos de conservación. Sin embargo, durante los últimos ocho años, las acciones para salvaguardar los ecosistemas antárticos dentro de la CCRVMA se han estancado. Sumado al creciente interés pesquero, cuyas tasas de explotación han aumentado exponencialmente en los últimos años, la falta de acciones de conservación está poniendo en peligro la salud de los ecosistemas y la fauna antárticos, que ya se ven afectados por la crisis climática.

Esta dinámica ha sido particularmente perjudicial para una especie de la que depende todo el ecosistema: un diminuto crustáceo llamado kril. El kril es el alimento principal de la mayoría de las especies de la región, desde pingüinos hasta ballenas azules. Además, debido a su ciclo de vida, el kril actúa como un importante sumidero de carbono y contribuye así a la resiliencia climática global. Esta especie es fundamental para el funcionamiento saludable del

planeta; sin embargo, la extracción insostenible de kril está en aumento. La extracción continua de esta especie clave del Océano Antártico impactará el ecosistema antártico y perturbará aún más un sistema climático global ya precario.

¿Con qué objetivo? El kril se extrae para beneficio de unas pocas empresas en varios países para su uso en acuicultura, alimento para mascotas y suplementos alimenticios, servicios no esenciales con un alto costo para todos.

Esta extracción insostenible continúa bajo el amparo de un sistema político quebrado. Los obstáculos políticos han impedido las negociaciones para llegar a un acuerdo en la CCRVMA durante años. No sólo no se avanza en la conservación, sino que la Comisión está retrocediendo. En la reunión más reciente de la CCRVMA, celebrada en 2024, se eliminaron las regulaciones

específicas por área sobre los límites de captura de kril existentes debido a la falta de consenso entre los 27 Estados miembros de la CCRVMA. Estas regulaciones pretendían garantizar una mayor dispersión del esfuerzo pesquero y evitar su concentración en zonas críticas de biodiversidad. Sin embargo, el resultado de la CCRVMA de 2024 ha dado lugar a una situación en la que un puñado de países pesqueros ahora pueden obtener la totalidad de la cuota de kril de las áreas donde este se concentra con mayor intensidad. Estas son las principales zonas de alimentación de los depredadores del kril y de las especies dependientes, como pingüinos, ballenas y focas. Por lo tanto, esto, de facto, ha autorizado, la mayor explotación del kril en las reservas de biodiversidad de las aguas antárticas, lo que pone en grave peligro a toda la fauna antártica.

Este informe profundiza en estas dinámicas, examina los peligros que enfrentan las poblaciones de kril y el ecosistema del Océano Antártico, y cómo el cambio climático intensifica estos impactos. Este reporte demuestra que la CCRVMA incumple su misión, proteger el frágil ecosistema del Océano Antártico, en un momento en que se requiere, más que nunca, acción urgente.

LA EXPLOTACIÓN HISTÓRICA DEL OCEANO ANTÁRTICO

El Océano Antártico conecta los océanos Pacífico, Índico y Atlántico para permitir la distribución mundial de calor, gases disueltos y nutrientes, y es de vital importancia para impulsar la circulación oceánica global y la regulación del clima.¹ El Océano Antártico impulsa una importante reducción del calor y el carbono atmosférico y proporciona nutrientes para sustentar la biodiversidad del océano.²



▼ FOTO © SEA SHEPHERD GLOBAL

VENGADORES DE LA ANTÁRTIDA

Sin embargo, durante siglos, la vida silvestre que compone este complejo y único ecosistema ha sido sobreexplotada, cazada y pescada excesivamente por los humanos. Esta sobreexplotación histórica ha provocado el declive de especies emblemáticas como las grandes ballenas, los pingüinos y las focas. Cuando las poblaciones de especies disminuyen drásticamente, la diversidad genética disminuye, lo que las hace más vulnerables a los cambios en su entorno y a amenazas externas como enfermedades, cambios en la disponibilidad de presas y los impactos de factores de estrés importantes como el cambio climático. A pesar de los importantes esfuerzos mundiales para reconstruir las poblaciones de ballenas y otras especies antárticas, muchas permanecen en un estado frágil. El legado de la sobreexplotación significa que estas especies aún se están recuperando y siguen siendo altamente vulnerables.

El lobo marino antártico fue la primera especie en ser explotada en el ecosistema del Océano Antártico. A partir de finales del siglo XVIII, la caza intensiva casi llevó a la especie a la extinción en la región a mediados del siglo XIX.³

La caza y explotación de ballenas se intensificó con la llegada de buques industriales en la década de 1900;

se estima que se capturaron 2 millones de ballenas grandes entre 1904 y la década de 1960, lo que redujo sus poblaciones en más de un

65%

1. Marshall, J. & Speer, K. (2012). Closure of the meridional overturning circulation through Southern Ocean upwelling. *Nat. Geosci.* 5, 171-180.
2. Rintoul, S., Sparrow, M., Meredith, M et al. (2012). The Southern Ocean observing system: Initial science and implementation strategy.
3. Laws RM. 1977. Seals and whales of the Southern Ocean. *Philosophical Transactions of the Royal Society B* 279: 81-96.
4. Laws RM. 1977. Seals and whales of the Southern Ocean. *Philosophical Transactions of the Royal Society B* 279: 81-96.

TODOS LOS OJOS EN LA ANTÁRTIDA

Exigiendo que la CCRVMA cumpla con su mandato de conservación

Las poblaciones de ballena azul antártica se redujeron de unos 256,000 individuos en la década de 1920 a 395 en la de 1970.⁵

Hasta el día de hoy, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) considera a la especie en peligro crítico de extinción.

Con la llegada de la pesca comercial, varias especies de peces fueron diezmadas durante las décadas de 1960 y 1970, incluyendo el bacalao antártico. A pesar de más de 25 años de protección, sus poblaciones se mantienen en tan solo una fracción de sus niveles previos a la sobrepesca.⁶

Esta lenta recuperación es típica de las especies adaptadas al frío extremo: longevas y de crecimiento lento, requieren mucho más tiempo para recuperarse, lo que pone de manifiesto su vulnerabilidad.

En la actualidad, se han atribuido disminuciones significativas en las colonias de pingüinos antárticos al impacto de la pesca de kril y al retroceso del hielo marino provocado por el clima.

Durante los últimos 30 años, en algunas zonas de la Antártida, las poblaciones de pingüinos Adelia y barbijo han disminuido más del

50%

5. Clapham PJ, Baker CS. 2002. Modern whaling. *Encyclopaedia of Marine Mammals*. Pages 1328-1332
6. Branch, T. (2008) Current status of Antarctic blue whales based on Bayesian modeling.
7. Agnew DJ, Nichol S. (1996). *Marine Disturbances - Commercial fishing*.
8. Bestley, S. Ropert-Coudert, Y. Bengtson, N et al. (2020) Marine ecosystem assessment for the Southern Ocean: birds and marine mammals in a changing climate.
9. Trivelpiece, W. Z., Hinke, J. T., Miller, A. K. et al. (2011).

y, en otras zonas, hasta un

68%

De manera similar, en los últimos 15 años, la única población reproductora de lobos marinos antárticos al sur del frente polar antártico ha experimentado una catastrófica disminución poblacional del

91%

En las Islas de Georgia del Sur, un bastión mundial de colonias de lobos marinos antárticos, los cambios climáticos han afectado la longevidad de las hembras, la supervivencia de los juveniles y los adultos, la fecundidad y el peso de las crías al nacer, entre otros impactos.¹¹

Las consecuencias de la explotación de la fauna silvestre en el Océano Antártico repercuten en el ecosistema muchos años después. Las cadenas tróficas de la región son particularmente cortas y directas, lo que significa que la reducción de las poblaciones o la pérdida de una especie tiene consecuencias rápidas y críticas en toda la red trófica. La fragilidad del ecosistema se ve agravada por el cambio climático, lo que demuestra las devastadoras consecuencias a largo plazo de la extracción de fauna silvestre regional.

Variability in krill biomass links harvesting and climate warming to penguin population changes in Antarctica.
10. Dunn MJ, Jackson JA, Adlard S, et al. (2016) Population Size and Decadal Trends of Three Penguin Species Nesting at Signy Island, South Orkney Islands.
11. Forcada, J., and Hoffman, J. I. (2014). Climate change selects for heterozygosity in a declining fur seal population. *Nature* 511, 462-465.



UNA ESPECIE CRÍTICA PARA LA ESTABILIDAD CLIMÁTICA

El kril antártico es un crustáceo oceánico de hasta 65 mm de largo que puede formar densos bancos.¹² Estos crustáceos son fundamentales para el mantenimiento de la biodiversidad regional; el kril puede aportar entre el 70% y el 96% de las calorías que consumen las aves y los mamíferos marinos, como pingüinos, ballenas, focas, lobos marinos y otros animales salvajes. El kril también ayuda a secuestrar carbono en las profundidades oceánicas, transformar nutrientes esenciales y estimular la productividad primaria.¹³

Se estima que, tan solo en la Península Antártica y el Mar de Escocia, el kril almacena unas 23 megatoneladas de carbono al año, que se retienen durante al menos 100 años en las profundidades oceánicas.¹⁴

La disminución de la cobertura de hielo marino invernal, provocada por el cambio climático, tiene un impacto significativo en las poblaciones de kril, que se alimentan de algas que viven en la capa inferior del hielo.¹⁵ Algunas proyecciones estiman que, para el año 2100, la biomasa actual de kril antártico podría disminuir desde un 50% hasta casi su extinción.¹⁶

La disminución del hielo marino también incrementa el crecimiento de salpas, organismos filtradores (tunicados) que forman extensas floraciones en

primaveras más cálidas y compiten con el kril por alimento. Esto podría provocar el colapso total del sistema alimentario antártico como lo conocemos.

Además, la abundancia de kril (y la cobertura de hielo marino) impacta directamente en el número de embarazos de ballenas jorobadas,

ya que estas se alimentan de kril y acumulan grasa para sostener la gestación. Algunos científicos han documentado que las poblaciones de ballenas jorobadas ya están limitadas por la disponibilidad de kril.¹⁷ Además, la continua tendencia al calentamiento a largo plazo en la región tendrá profundos efectos en el predominio de las poblaciones de

kril y salpas y, por consiguiente, en los depredadores dependientes del kril y en el destino del carbono recién fijado.^{18,19,20}

Las probabilidades están en contra del kril, pero mantener poblaciones saludables de esta especie es fundamental para proteger la fauna antártica. Es necesario tomar medidas para preservar esta especie vital.

12. Nowacek, D.P., Friedlaender, A.S., Halpin, P.N., et al. (2011). Super-aggregations of krill and humpback whales in Wilhelmina bay, Antarctic Peninsula.

13. Cavan, E.L., Belcher, A., Atkinson, A., et al. (2019). The importance of Antarctic krill in biogeochemical cycles. *Nat Commun* 10, 4742.

14. WWF Australia (2022) Antarctic Krill: Powerhouse of the Southern Ocean Australia.

15. Atkinson, A., Siegel, V., Pakhomov, E. and Rothery, P. (2004).

Long-term decline in krill stock and increase in salps within the Southern Ocean. *Nature*, 432(7013), pp.100–103.

16. Testa, G., Neira, S., Giesecke, R. and Piñones, A. (2022). Projecting environmental and krill fishery impacts on the Antarctic Peninsula food web in 2100. *Progress in Oceanography*, [online] 206, p.102862.

17. Pallin, L.J., Kellar, N.M., Steel, et al. (2023). A surplus no more? Variation in krill availability impacts reproductive rates of Antarctic baleen whales.

18. Loeb, V., Siegel, V., Holm-Hansen, O., et al. (1997). Effects of sea-ice extent and krill or salp dominance on the Antarctic food web.

19. Atkinson, A., Siegel, V., Pakhomov, E. and Rothery, P. (2004). Long-term decline in krill stock and increase in salps within the Southern Ocean.

20. Plum, C., Hillebrand, H. & Moorthi, S. (2020). Krill vs salps: dominance shift from krill to salps is associated with higher dissolved N:P ratios.

LA DESTRUCTIVA INDUSTRIA PESQUERA DE KRIL

La mayor pesquería de kril se encuentra en el Océano Antártico, donde la especie se captura para su uso en suplementos alimenticios (aceite de kril), como componente de alimentos para mascotas y, en un contexto de reducción de las poblaciones de peces silvestres y un aumento de la acuicultura, como componente de alimentos para peces.²⁰

Si bien solo pocos países pescan kril activamente en la región, la industria ha crecido rápidamente en las últimas dos décadas. Noruega es, por mucho, el principal país pesquero del Océano Antártico y, en 2023, representó el 67.2 % de la captura total. Le siguieron China (17.1 %), Corea del Sur (8.4 %), Chile (4.4 %) y Ucrania (2.8 %).²¹

La empresa noruega Aker BioMarine es responsable de la mayor parte de la captura de kril y es un impulsor clave de la expansión de la industria.²² A partir de 2024, su empresa derivada, Aker QRILL Company, se encarga de la extracción de kril y la producción de sus productos a base de kril.²³

Muchos han expresado su preocupación por la sostenibilidad futura de la pesca de kril, especialmente dada la presión acumulada del cambio climático.^{24,25}

Se ha reportado una disminución en la abundancia de kril, particularmente en la región de la Antártida Occidental, así como un retroceso de la cobertura de hielo marino invernal y la disminución de varios depredadores dependientes del kril.^{26,27}

Anteriormente, se había establecido un máximo de 620,000 toneladas de captura anual de kril como nivel de captura de activación precautorio (es decir, una vez alcanzado este nivel de captura, se suspendía la actividad pesquera en esa zona). Sin embargo, en 2024, la continua obstrucción a la reunión anual de la CCRVMA provocó la expiración de los límites de dispersión espacial que distribuían la captura en cuatro zonas.

La eliminación de los límites de dispersión es sumamente perjudicial,

ya que la fauna del Océano Antártico se alimenta en áreas discretas, donde ha evolucionado para desplazarse a zonas de alimentación específicas con una ingesta calórica específica. Los estudios indican que incluso una extracción de kril relativamente baja en áreas que se superponen con zonas de alimentación clave puede tener efectos perjudiciales significativos en la vida silvestre.²⁸

El método de pesca de kril en sí es destructivo e indiscriminado; las embarcaciones industriales de arrastre utilizan modernos equipos de succión para extraer grandes cantidades de kril en poco tiempo.²⁹ A diferencia de las embarcaciones tradicionales de arrastre, estos sistemas no se detienen durante

el día y pueden pescar durante períodos prolongados.³⁰

Se presta poca o ninguna atención a la fauna silvestre que se alimenta de kril; científicos han reportado operaciones de pesca de kril consistentemente dentro de las áreas de alimentación de lobos marinos y pingüinos.^{31,32} Estos animales realizan viajes de alimentación a estas áreas desde colonias adyacentes para regresar con leche o alimento para sus crías. Si el kril es difícil de encontrar, las crías de lobos marinos y los polluelos de pingüinos sufren las consecuencias, con frecuencia mueren de hambre. Se ha demostrado que la pesca de arrastre de kril causa disminuciones en las poblaciones de pingüinos.³³

En 2021, Aker BioMarine reportó la muerte de tres ballenas jorobadas juveniles, una en 2022 y dos en 2024.³⁴ En marzo de 2025, los pescadores a bordo del Antarctic Endeavour, un buque con bandera chilena, informaron que habían capturado y posteriormente matado una ballena jorobada, y se presentó una denuncia penal contra el propietario del buque.^{36,37} Estas muertes reportadas por la industria podrían representar solo una fracción de la verdadera magnitud de la mortalidad de ballenas relacionada con la pesca de kril.

Un mercado en crecimiento para los productos de kril implica que las ballenas, pingüinos y otras especies que dependen del kril para su supervivencia se enfrentan a una creciente competencia de una industria que beneficia a pocos. Cuanto más kril se extraiga del Océano Antártico, más difícil será para las especies silvestres sobrevivir.



◀ FOTO © SEA SHEPHERD GLOBAL

20. Mongabay Environmental News. (2022). Fish-feed industry turns to krill, with unknown effects on the Antarctic ecosystem.
21. Daily Maverick, 2025. How the Crucial Antarctic Krill are being doomed by geopolitics and overfishing.
22. Changing Markets (2022). Krill Baby Krill.
23. Daily Maverick, 2025. How the Crucial Antarctic Krill are being doomed by geopolitics and overfishing.
24. Jacquet J, Pauly D, Ainley D, et al. (2010) Seafood stewardship in crisis.
25. Schiermeier, Q. (2010). Ecologists fear Antarctic krill crisis.
26. Atkinson, A., Siegel, V., Pakhomov, E. and Rothery, P. (2004). Long-term decline in krill stock and increase in salps within the Southern Ocean.
27. Trivelpiece, W. Z., Hinke, J. T., Miller, A. K., et al. (2011). Variability in krill biomass links harvesting and climate warming to penguin population changes in Antarctica.
28. NOAA Fisheries. (2020). Antarctic Fishing for Krill, Even at "Precautionary" Levels Still Affects Penguins.
29. Sea Shepherd Global. (2025). The Great Krill Heist: Inside the Machinery Plundering Antarctica.
30. Chonsonbeyond.com. (2021).
31. Huckle-Gaete, Rodrigo & Osman, Layla & Moreno, et al. (2004). Examining natural population growth from near extinction: The case of the Antarctic fur seal at the South Shetlands, Antarctica.
32. Watters, G.M., Hinke, J.T. & Reiss, C.S. (2020). Long-term observations from Antarctica demonstrate that mismatched scales of fisheries management and predator-prey interaction lead to erroneous conclusions about precaution.
33. Kruger, L. Huerta, M.F. Santa Cruz, F. Cardenas, C. (2021) Antarctic krill fishery effects over penguin populations under adverse climate conditions: Implications for the management of fishing practices.
34. Reuters (2022). In Antarctica, does a burgeoning krill fishery threaten wildlife? Reuters.
35. Goodman, J. (2024). Recent whale deaths highlight risks from Antarctica's booming krill fishery.
36. La Prensa Austral (2025). Denuncian a buque arrastrero de Pesca Chile por captura accidental y muerte de ballena jorobada.
37. Sea Shepherd Global. (2025). Antarctic Krill Supertrawler Kills Humpback Whale.

EL IMPACTO DE LA PESCA DE KRIL EN LAS BALLENAS

DRA. LUCÍA MORILLO
Científica a bordo del M/Y Allankay, Sea Shepherd Global

▼ FOTO © SEA SHEPHERD GLOBAL



OBSERVACIONES DESDE LA ANTÁRTIDA

Por tercer año consecutivo, Sea Shepherd lanzó la campaña Defensa de la Antártida, que documenta la pesca de kril en el Océano Antártico. Esta iniciativa brinda a científicos y medios de comunicación acceso excepcional a uno de los lugares más remotos de la Tierra.

En abril de 2025, diez super barcos pesqueros de arrastre de kril operaban en una zona concentrada alrededor de la Península Antártica. Estos buques fábrica pueden permanecer en el mar hasta 11 meses seguidos, gracias a los transbordos de kril y combustible. El resultado es una operación pesquera casi continua.

Tras décadas de explotación, las poblaciones de ballenas antárticas, incluidas las ballenas francas australes, que alguna vez estuvieron al borde de la extinción en la región, se están recuperando lentamente. Áreas que permanecieron en silencio tras años de caza de ballenas están viendo de nuevo el regreso de las ballenas a su zona de alimentación histórica. Sin embargo, esta recuperación ahora se superpone con la expansión de la pesquería de kril, e incluso en el vasto Océano Antártico, las zonas de alimentación y pesca de las ballenas a menudo chocan.

Durante nuestra misión de un mes, se observaron ballenas principalmente en zonas donde los barcos pesqueros estaban activos. Todos los barcos interactuaron con las ballenas, a menudo nadando junto a ellas o frente a ellas, pero lo que vimos a continuación fue inesperado.

Observamos ballenas jorobadas siguiendo las redes durante horas, buceando a su alrededor y mostrando comportamientos que no pudimos explicar del todo. ¿Se alimentaban cerca de las redes? ¿Habían aprendido a asociar los barcos con la comida?

Este cambio de comportamiento podría tener graves consecuencias. Estamos

presenciando cómo animales salvajes alteran su alimentación en uno de los últimos ecosistemas intactos de la Tierra. Los efectos a largo plazo siguen siendo inciertos, pero los riesgos ya son visibles. Observamos al mismo individuo siguiendo a un super barco pesquero de arrastre durante varios días, una señal de un comportamiento aprendido y reforzado.

El Comité Científico de la CCRVMA ha expresado su preocupación al respecto, al señalar que los dispositivos actuales de exclusión de mamíferos marinos no están diseñados para ballenas jorobadas, la especie que se ve con mayor frecuencia cerca de las redes. Este año, durante nuestra campaña cerca de las Islas Orcadas del Sur, una ballena jorobada juvenil se enredó y murió, un trágico recordatorio del peligro que representan estas interacciones. Incluso la pérdida de una sola ballena importa, ya que estos gigantes ayudan a regular el ciclo de nutrientes y la red trófica del Océano Antártico.

A medida que las ballenas regresan y la pesca se intensifica, debemos plantearnos preguntas difíciles sobre la coexistencia y el futuro del ecosistema antártico.

LAS BALLENAS CONTINÚAN REGRESANDO Y SEGUIREMOS DEFENDIÉNDOLAS.

UN PLANETA SANO DEPENDE DE UN OCEANO ANTÁRTICO SALUDABLE

▼ FOTO © ANDY MANN



A pesar de su ubicación en el fin del mundo, el Océano Antártico es fundamental en la regulación climática de todo el planeta. La Corriente Circumpolar Antártica es la corriente más potente del planeta y desempeña un papel esencial en la absorción de calor y dióxido de carbono por parte del sistema climático.³⁸

Esta corriente conecta los océanos Pacífico, Atlántico e Índico, permitiendo el movimiento de agua, nutrientes y calor por todo el mundo. Protege la región del calentamiento global y contribuye a la estabilidad del continente antártico.

Sin embargo, el derretimiento de las plataformas de hielo impulsado por el cambio climático tiene un impacto significativo en la Corriente Circumpolar Antártica. Proyecciones científicas recientes, en un escenario de emisiones globales sin cambios, predicen que la corriente podría disminuir su fuerza en aproximadamente un 20 % para 2050.³⁹ Esto tendría amplias consecuencias, incluyendo la limitación de la capacidad del océano para absorber calor y carbono. Estas consecuencias no se limitarían a las aguas antárticas, sino que se sentirían en todo el planeta. La Antártida actúa como otro importante estabilizador climático mediante el proceso de bombeo biológico de carbono en alta mar, una forma importante de secuestro de dióxido de carbono atmosférico a largo plazo. Este proceso almacena carbono en las profundidades marinas a lo largo del tiempo mediante el transporte de materia orgánica fijada por el fitoplancton.⁴⁰ En la Antártida, el kril es un factor clave en este proceso ecológico, donde su materia orgánica, que se hunde

rápida, influye de forma decisiva en los niveles de carbono del Océano Antártico durante la temporada de crecimiento.⁴¹

Este secuestro de carbono es tan importante que algunos estudios sugieren que sin la bomba biológica de carbono en océano abierto, habría

50%
más de CO2 en la atmósfera.

Sin embargo, para que esta ecuación funcione, es necesario reconocer a todos los contribuyentes de la integridad ecológica, y el kril no es el único participante. La evidencia histórica ha revelado que, durante el período de la caza industrial de ballenas, el secuestro estimado de carbono a través de la bomba biológica de carbono se redujo en más del 90%.^{42, 43, 44}

Estudios han indicado que las ballenas de la Antártida también son cruciales en el reciclaje de nutrientes, en particular el hierro.^{45, 46} El hierro es el micronutriente limitante en el Océano Antártico; su presencia provoca floraciones de fitoplancton del que se alimenta el kril.^{47, 48} Durante el verano y el otoño australes, varias especies de ballenas, como la ballena azul, rorcual común, la ballena sei, la ballena jorobada, la ballena cachalote, la ballena franca austral y la ballena minke, migran a la Antártida para alimentarse de kril y otras presas, liberando micronutrientes fácilmente disponibles a través de heces ricas en hierro.⁴⁹

Este ciclo es crucial para la red trófica del Océano Antártico. Después de la caza a gran escala de ballenas, las poblaciones de kril no aumentaron a pesar de tener menos depredadores.⁵⁰ En cambio, los números de kril disminuyeron significativamente.⁵¹ Los científicos creen que esta disminución podría haber sido el resultado de la disminución de las poblaciones de ballenas y su contribución a la fertilización del Océano Antártico.⁵²

38. Sohail, T., Bishakhddatta Gayen and Klocker, A. (2025). Decline of Antarctic circumpolar current due to polar ocean freshening. 39. Sohail, T., Bishakhddatta Gayen and Klocker, A. (2025). Decline of Antarctic circumpolar current due to polar ocean freshening. 40. Ducklow, H., Steinberg, D. and Buesseler, K. (2001). Upper Ocean Carbon Export and the Biological Pump. 41. Cavan, E.L., Mackay, N., Hill, S.L., Atkinson, A., Belcher, A. & Visser, A. (2024). Antarctic krill sequester similar amounts of carbon to key coastal blue carbon habitats. 42. Belcher, A., G.A. Tarling, C. Manno, A. Atkinson, P. Ward, G. Skaret, S. Fielding, S.A. Henson, R. Sanders (2017). The potential role of Antarctic krill faecal pellets in efficient carbon export at the marginal ice zone of the South Orkney Islands in spring.

43. Cavan, E., Mackay, N., Hill, S., Atkinson, A., Belcher, A. & Visser, A. (2023). Valuing carbon sequestration by Antarctic krill faecal pellets. 44. Cavan, E.L., Mackay, N., Hill, S.L., Atkinson, A., Belcher, A. & Visser, A. (2024). Antarctic krill sequester similar amounts of carbon to key coastal blue carbon habitats. 45. Smetacek, V., and S. Nicol. 2005. Polar ocean ecosystems in a changing world. 46. Smetacek, V. 2008. Are declining Antarctic krill stocks a result of global warming or of the decimation of the whales? 47. Martin, J.H., Fitzwater, S.E. and Gordon, R.M. (1990). Iron deficiency limits phytoplankton growth in Antarctic waters. 48. Nicol, S., Bowie, A., Jarman, S., Lannuzel, D., Meiners, K.M. and Van Der Merwe, P. (2010). Southern Ocean iron fertilization by

baleen whales and Antarctic krill. 49. Lavery, T.J., B. Rounw, P. Gill, J. Seymour, L. Seuront, G. Johnson, J.G. Mitchell & V. Smetacek (2010). Iron defecation by sperm whales stimulates carbon export in the Southern Ocean. 50. Sladen, W.J.L. (1964). The distribution of the Adelle and chinstrap penguins. Pp. 359-365. 51. Atkinson, A., Siegel, V., Pakhomov, E. and Rothery, P. (2004). Long-term decline in krill stock and increase in salps within the Southern Ocean. 52. Ratnarajah L., Bowie AR, Lannuzel D, Meiners KM, Nicol S (2014) The Biogeochemical Role of Baleen Whales and Krill in Southern Ocean Nutrient Cycling. 7.

PROTEGER LA BIODIVERSIDAD

Casi toda la fauna antártica depende del kril, que puede aportar entre el 70% y el 96% de las calorías que consumen las aves y los mamíferos marinos de la región, como pingüinos, ballenas, focas y lobos marinos.

Incluso la fauna que no se alimenta de kril puede consumir otra especie que sí lo hace, por lo que el kril es fundamental para mantener la biodiversidad regional y apoyar a la fauna que migra alrededor del mundo.



REGULACIÓN CLIMÁTICA

El Océano Antártico es crucial para la regulación climática global y la mitigación del cambio climático, mediante la absorción de dióxido de carbono, principalmente a través de la mezcla oceánica regional. Además, el kril también secuestra grandes cantidades de carbono, y se estima que solo las poblaciones de la Península Antártica almacenan unas 23 megatoneladas de carbono al año en las profundidades oceánicas, mediante la defecación y el desprendimiento de sus exoesqueletos.

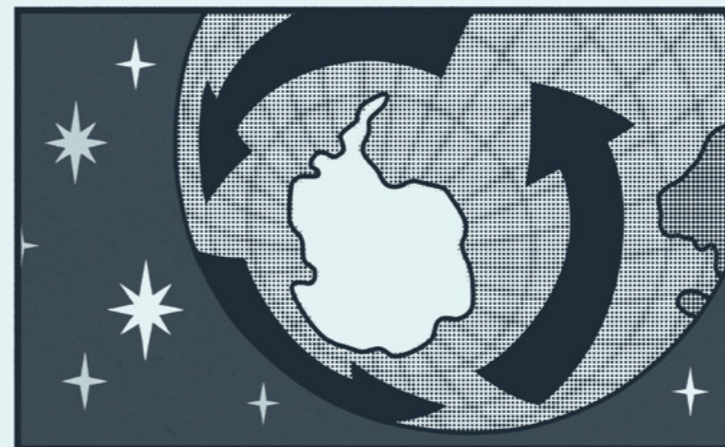
La complejidad e interconexión del ecosistema implican que las perturbaciones desencadenan cambios imprevistos y duraderos en la red trófica. Proteger las poblaciones de kril y apoyar a las grandes poblaciones de ballenas podría aumentar la productividad general del Océano Antártico.^{53,54} Un Océano Antártico más saludable significa un planeta más saludable.

Los ecosistemas marinos antárticos presentan interacciones ecológicas diversas y complejas. La rápida reestructuración de los ecosistemas pelágicos, como resultado de actividades antropogénicas como la pesca, puede causar importantes retroalimentaciones biogeoquímicas que alteran la productividad primaria y los procesos de secuestro de carbono en el océano.^{55,56}

Es hora de aliviar a la Antártida de al menos un factor de estrés, la pesca de kril, a la vez que se establecen AMP robustas y se facilita su recuperación.

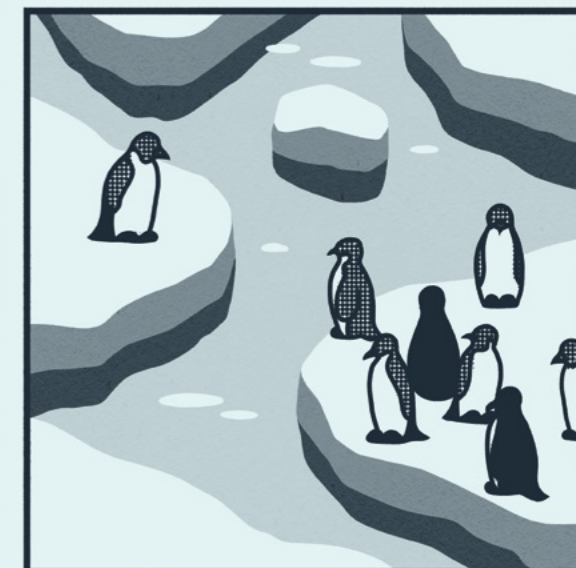
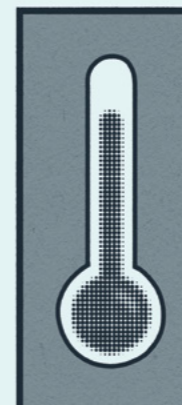
IMPACTOS CLIMÁTICOS GLOBALES

El cambio climático y la protección del Océano Antártico están inextricablemente vinculados. Proteger la Antártida ayuda a mitigar los impactos del cambio climático mediante la captura de carbono, la reflexión de los rayos solares en las capas de hielo y el impulso de las corrientes oceánicas. Por otro lado, el cambio climático tiene un efecto extremo en la región, provocando el derretimiento del hielo, la mezcla de agua dulce y la alteración del ecosistema de la Antártida.



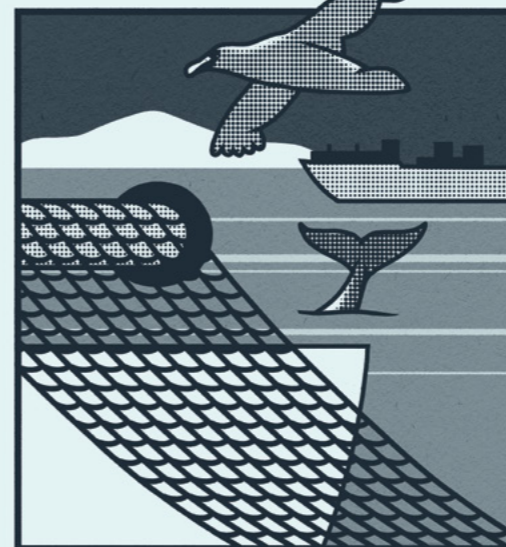
REGULACIÓN DE LAS CORRIENTES OCEÁNICAS

Las corrientes que rodean la Antártida se encuentran entre las más fuertes del mundo y conectan los océanos Pacífico, Atlántico e Índico. Esto permite el movimiento de agua, nutrientes y calor por todo el mundo, protegiendo la región del calentamiento global. El agua fría y densa impulsa las corrientes oceánicas globales de las que dependemos y ayuda a regular el clima de la Tierra mediante la distribución de corrientes frías.



AMENAZAS

Algunas partes de la Antártida se están calentando más rápido que cualquier otro lugar del planeta, con impactos ambientales devastadores. Mientras tanto, el aumento del turismo, la contaminación y la presión pesquera están exacerbando los desafíos que enfrenta un ecosistema ya de por sí frágil, cuyos impactos se desconocen en gran medida.



53. Smetacek, V. 2008. Are declining Antarctic krill stocks a result of global warming or of the decimation of the whales? In Impacts of global warming on polar ecosystems.

54. Nicol, S. Bowie, A., Jarman, S. Lannuzel, D., Meiners, K. and Van de Merwe, P. (2010) Southern Ocean iron fertilization by baleen whales and Antarctic krill.

55. Roman, J. and McCarthy, J.J. (2010). The Whale Pump: Marine Mammals Enhance Primary Productivity in a Coastal Basin.

56. Monreal, P.J., Savoca, M.S., Babcock-Adams, L. et al. (2025). Organic ligands in whale excrement support iron availability and reduce copper toxicity to the surface ocean.

¡QUITEN LAS MANOS DE NUESTRAS BALLENAS!

Lord Fakafanua es un defensor comprometido de la gestión de los océanos y la unidad regional del Pacífico. Desde su elección al Parlamento del Reino de Tonga en 2009, ha sido una voz destacada en temas como la resiliencia climática y la conservación de los océanos.

LORD FAKAFANUA Presidente del Parlamento del Reino de Tonga

En Tonga, las ballenas son vitales para nuestra cultura. Cada año migran desde la Antártida para escapar del invierno y dar a luz a sus crías. Siglos atrás, guiaron a nuestros antepasados en sus canoas nómadas hacia la tierra. Hoy en día, siguen inspirándonos, así como a visitantes de todo el mundo que viajan para ver a estas majestuosas criaturas en sus zonas de reproducción invernal.

Pero mientras Tonga es un refugio seguro para las ballenas, en la Antártida, los barcos pesqueros están agotando las fuentes de alimento que mantienen vivas a las ballenas, y a la mayor parte de la vida en el Océano Antártico. Y lo están haciendo a un ritmo sin precedentes, arrebatando kril de las bocas de las ballenas del mundo para beneficiar a unos pocos individuos. Los efectos de esta práctica son devastadores.

La CCRVMA no está protegiendo el Océano Antártico de esta explotación. Particularmente en esta crisis climática, la inacción de la CCRVMA y sus miembros es insostenible e inequitativa. No tenemos tiempo que perder.

El Pacífico Sur puede estar lejos de la Antártida, pero lo que ocurre allí nos afecta a todos. Exijo el cierre total de la pesca en el Océano Antártico. Por nuestras ballenas y por nuestro planeta.

MONITOREO DE BALLENAS

Este mapa ilustra las rutas migratorias de las ballenas durante los meses de verano, destaca los destinos a los que viajan después de partir de las heladas aguas de la Antártida.

ÁFRICA

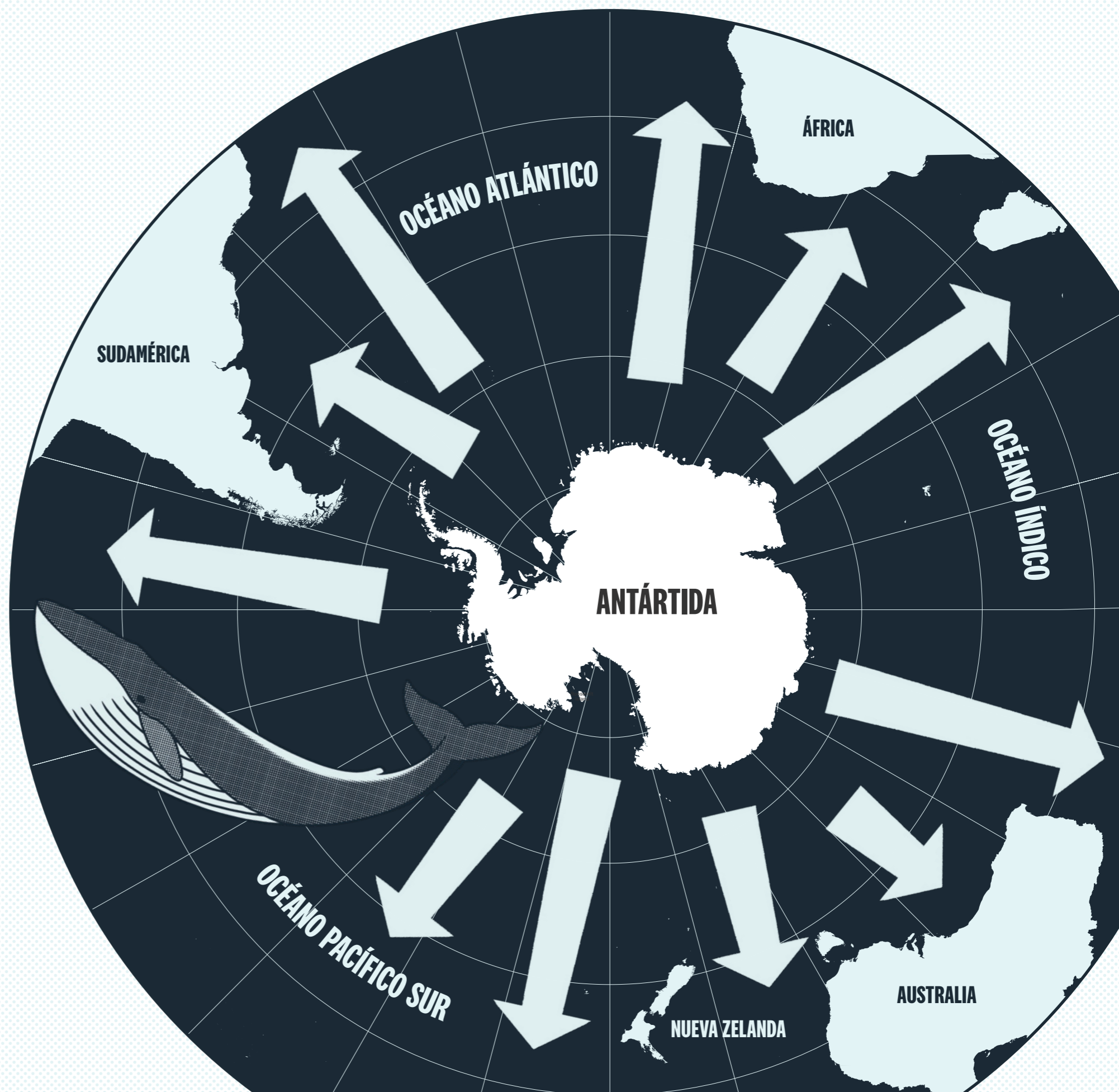
- **Angola, Congo, República Democrática del Congo, Gabón y Namibia:** ballena jorobada
- **Kenia, Mozambique y Tanzania:** ballena jorobada
- **Madagascar:** ballena jorobada y azul
- **Mauricio:** ballena jorobada
- **Seychelles:** ballena jorobada
- **Sudáfrica:** ballena franca austral, azul y jorobada

OCEANÍA

- **Australia:** ballena franca austral, jorobada y azul
- **Indonesia:** ballena jorobada y azul
- **New Zelanda:** ballena jorobada, azul y franca austral
- **Islas del Pacífico:** rorcual común, ballena minke, jorobada y franca austral
 - Samoa estadounidense
 - Islas Cook
 - Fiji
 - Polinesia francesa
 - Nueva Caledonia
 - Niue
 - Pitcairn
 - Samoa
 - Tonga
 - Vanuatu

LATINOAMÉRICA Y CENTROAMÉRICA

- **Argentina y Uruguay:** ballena franca austral
- **Brasil:** ballena jorobada
- **Chile:** ballena azul, jorobada y rorcual común
- **Colombia, Costa Rica, Ecuador, Panamá y Perú:** ballena jorobada



EL MANDATO DE LA CCRVMA PARA LA CONSERVACIÓN DEL OCEANO ANTÁRTICO

La CCRVMA se estableció en 1982 en respuesta a la rápida expansión de la pesca de kril, ante la preocupación de que se repitieran los errores de la explotación de la fauna antártica en el pasado. El Artículo II de la Comisión establece: “El objetivo de esta Comisión es la conservación de los recursos vivos marinos antárticos”. Por lo tanto, su objetivo principal es proteger la fauna y la flora marinas de la Antártida.

Las decisiones sobre cuestiones de fondo, incluido el establecimiento de Áreas Marinas Protegidas (AMP), requieren el consenso de los 27 países

miembros de la CCRVMA. Esto afecta los resultados de la Comisión en relación con su mandato de conservación y constituye un tema polémico en la administración.⁵⁷



▲ FOTO © MAX BELLO

▼ FOTO © MAX BELLO



En 2002, la CCRVMA se comprometió a establecer una red representativa de AMP.⁵⁸ El área de la Comisión se dividió en nueve dominios para garantizar la representación de las especies y el medio ambiente.⁵⁹ A pesar de este compromiso, adquirido hace más de 20 años, sólo dos AMP han recibido consenso para su establecimiento: el AMP de la Plataforma Sur de las Islas Orcadas del Sur en 2009, con una superficie de 94,000 km², y el AMP del Mar de Ross en 2016, con una superficie de 2.09 millones de km². Si bien estas AMP representaron un paso importante hacia el establecimiento de una red de AMP en el Océano Antártico, desde su creación no se ha registrado ningún avance en este ámbito en casi una década.

La Asociación de Investigación del Océano antártico (SORP, por sus siglas en inglés) fue establecida por la Comisión Ballenera Internacional (CBI) en 2009 con un enfoque colaborativo para la investigación de cetáceos en aguas antárticas y subantárticas. Su objetivo es maximizar los resultados orientados a la protección de los cetáceos en las regiones antártica y subantártica mediante la comprensión del estado postexplotación, la salud, la dinámica y los vínculos ambientales de sus poblaciones, así como de las amenazas que enfrentan. Junto con la CCRVMA, este programa reúne a 12 países de la Comisión en un importante programa multilateral de investigación que considera los factores ambientales que afectan la protección de las ballenas en el Océano Antártico.

57. Goldworthy, L. (2022). Consensus decision-making in CCAMLR: Achilles' heel or fundamental to its success?

58. ACE-CRC and WWF Australia. (2006). Bioregionalisation of the Southern Ocean: Report of Experts Workshop.

59. Boothroyd et al., 2024.

¿ESTÁ LA CCRVMA CUMPLIENDO SU MANDATO?

▼ FOTO © SEA SHEPHERD GLOBAL



Las evaluaciones de desempeño realizadas por la organización encontraron que la permisividad en la explotación de los recursos marinos antárticos, en particular del kril, y la falta de implementación efectiva de medidas de protección han debilitado la capacidad de la CCRVMA para cumplir con su mandato.⁶⁰

Como se ha demostrado, el kril es un componente fundamental de la red trófica del ecosistema antártico. Regiones como la Península Antártica constituyen importantes refugios para la especie y se encuentran bajo una creciente presión debido al cambio climático y la sobrepesca. Sin embargo, la pesca de kril ha aumentado en esta zona, desplazándose más al sur a medida que disminuye el hielo marino. La implementación por parte de la CCRVMA del Plan de Manejo de la Pesquería de Kril (KFMA, por sus siglas en inglés), cuyo objetivo es distribuir los límites de captura precautorios en el espacio y el tiempo, no ha logrado evitar esta expansión.

La extracción continua de kril en zonas críticas debilita la resiliencia del ecosistema e incumple el mandato de protección establecido en el Artículo II.

Como tal, la pesca extractiva de kril persiste sin un marco de protección sólido ni una implementación efectiva de medidas de protección y no cuenta con una estrategia clara para la gestión sostenible del kril y la protección de las especies que dependen de esta especie.

La desestabilización de la red trófica debido al agotamiento de las poblaciones de kril también afecta a las ballenas, muchas de las cuales migran para reproducirse desde la Antártida a países donde tienen importancia cultural y económica, como Tonga,⁶² y algunas de las cuales parecen estar recuperándose, como las ballenas jorobadas y los rorcuales comunes.⁶³ Para que la CCRVMA cumpla con su mandato de conservación, la Comisión debe tomar medidas para proteger el kril y su hábitat.

60. Goldsworthy, L. (2022). Consensus decision-making in CCAMLR: Achilles' heel or fundamental to its success? CCAMLR Performance Review Panel ed., (2017). Second Performance Review of CCAMLR – Final Report of the Panel.

62. Robbins, J., Dalla Rosa, L., Allen, J., Mattila, D., Secchi, E., Friedlaender, A., Stevick, P., Nowacek, D. and Steele, D. (2011). Return movement of a humpback whale between the Antarctic Peninsula and American Samoa: a seasonal

migration record. *Endangered Species Research*, 13(2), pp.117–121.

63. Herr, H., Viquerat, S., Devas, F. et al. (2022). Return of large fin whale feeding aggregations to historical whaling grounds in the Southern Ocean. *Sci Rep* 12, 9458 (2022).

64. Savoca, M.S., Kumar, M., Sylvester, Z. et al. (2024). Whale recovery and the emerging human-wildlife conflict over Antarctic krill.

PROPUESTA DE AMP PARA LA PENÍNSULA ANTÁRTICA

DOMINIO 1

La propuesta de AMP para el Dominio 1 abarca la Península Antártica Occidental y el sur del Arco de Antillas Australes. La propuesta se encuentra en desarrollo desde 2012 y en 2017 fue presentada formalmente por Argentina y Chile. La región es particularmente vulnerable al cambio climático y presenta altos niveles de actividad humana, incluyendo pesca, turismo y programas científicos. Además, es un hábitat clave para el kril antártico, peces, aves y mamíferos marinos.

El objetivo del AMP es proteger hábitats críticos para la vida silvestre, como ballenas, pingüinos, lobos marinos y aves marinas. Una zona de protección general prohíbe la pesca comercial de kril, mientras que otras zonas la permiten bajo regulaciones específicas.

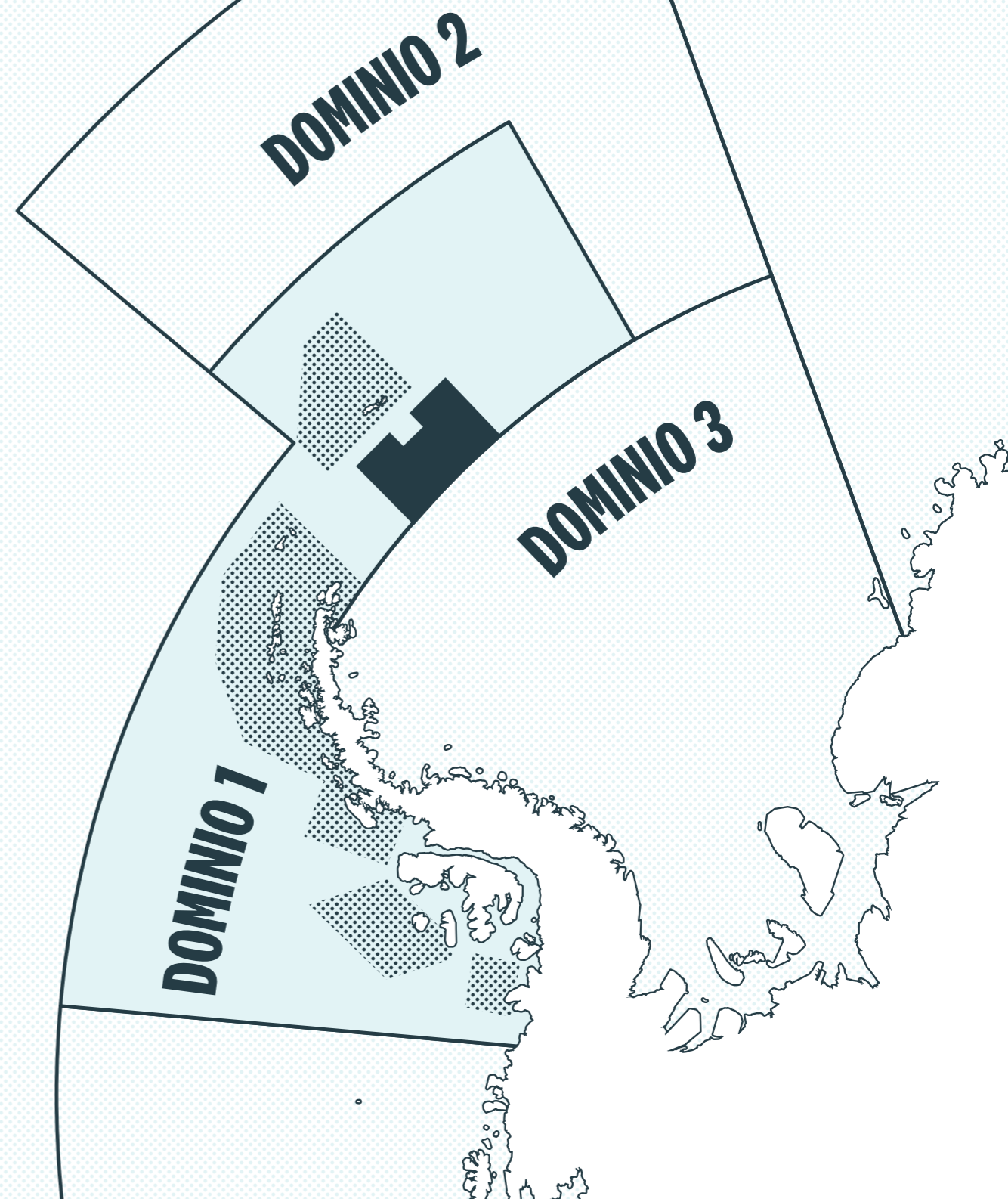
Además, el Dominio 1 se superpone con las Áreas Importantes para los Mamíferos Marinos (AIMM) de la Península Antártica Occidental e Islas, áreas de hábitat discreta identificadas por un equipo de expertos de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), que es importante para especies de mamíferos marinos, como las ballenas minke de la Antártida, las orcas, los lobos marinos antárticos y el elefante marino del sur.

China ha expresado inquietudes científicas respecto a la propuesta, y desde 2017, esta ha sido objeto de importantes revisiones para abordar las inquietudes de China y otros países. A pesar de una reunión trilateral entre Argentina, Chile y China celebrada en 2022, una reunión extraordinaria en 2023 dedicada exclusivamente a esta AMP y un simposio de armonización en Corea en 2024, la propuesta fue nuevamente bloqueada por China y Rusia en la reunión anual de la CCRVMA de 2024.

Esta obstrucción se produjo a pesar de que la propuesta contaba con las credenciales científicas, técnicas y políticas más sólidas para su aprobación y tras ser modificada para permitir mayor flexibilidad.^{64, 65}

Los países con pesquerías de kril han demostrado que no están motivados para encontrar una solución de conservación a largo plazo para la Península Antártica y son reacios a realizar cualquier movimiento que pueda afectar las ganancias de la industria del kril.

65. Sylvester, Z.T. and Brooks, C.M. (2020). Protecting Antarctica through Co-production of actionable science: Lessons from the CCAMLR marine protected area process.





UN ESTANCAMIENTO EN LA CCRVMA

Desde el establecimiento del AMP del Mar de Ross en 2016, las propuestas restantes de AMP no han avanzado. Esto se debe principalmente a las objeciones de China y Rusia, y en ocasiones de Noruega y la República de Corea. China y Rusia bloquearon formalmente el consenso sobre nuevas propuestas de AMP durante las reuniones anuales de la CCRVMA de 2022, 2023 y 2024.

En la reunión de la CCRVMA de 2024, China, con el apoyo de Rusia, ejerció su derecho de veto para impedir la renovación de un acuerdo que restringía la pesca de kril y también bloqueó el establecimiento de cuatro AMP.⁶⁶ Como resultado, no existen límites de pesca de kril vigentes que garanticen la dispersión, lo que permite que la pesca de toda la cuota se concentre en regiones críticas más pequeñas.

CRONOLOGÍA DE LOS ÚLTIMOS 15 AÑOS DE NEGOCIACIONES DE AMP EN LA CCRVMA

2010	AMP Región del Mar de Ross ^a .	No se obtuvo consenso
2011	AMP Antártida Este ^b . AMP Mar de Ross ^c .	No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso
2012	AMP Mar de Ross ^d .	No se obtuvo consenso
2013	AMP Mar de Ross ^e .	No se obtuvo consenso
2014	AMP Mar de Ross AMP Antártida Este ^f .	No se obtuvo consenso
2015	AMP Mar de Ross AMP Antártida Este AMP Mar de Weddell	No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso
2016	AMP Mar de Ross	Consensus reached: MPA established
2017	AMP Antártida Este AMP Península Antártica ^g .	No se obtuvo consenso
2018	AMP Mar de Weddell AMP Antártida Este AMP Península Antártica ^h .	No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso
2019	AMP Mar de Weddell AMP Península Antártica ⁱ .	No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso
2020	Propuesta de AMP Antártida Este Propuesta de AMP Mar de Weddell Península Antártica MPA	No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso
2021	Propuesta de AMP Antártida Este Propuesta de AMP Mar de Weddell AMP Península Antártica	No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso
2022	AMP Antártida Este AMP Mar de Weddell AMP Península Antártica	No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso
2023	AMP Antártida Este AMP Mar de Weddell AMP Península Antártica	No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso No se obtuvo consenso
2024	AMP Península Antártica alcanzada.	No se obtuvo consenso

66. Readfearn, G. (2024). "Very bad precedent": China and Russia team up to undermine krill fishing restrictions in Antarctica.

a. Proposed by the USA1
b. Proposed by Australia, France, and the EU, initially covering 1.9 million km²
c. Proposed separately by New Zealand and the USA
d. Jointly proposed by New Zealand and the USA
e. A revised proposal was resubmitted by New Zealand and the USA
f. Proposal was revised, reducing it to 1 million km²
g. Preliminary proposal submitted by Argentina and Chile
h. Submitted by Argentina and Chile
i. Revised proposal submitted by Argentina and Chile

NO SE OBTUVO CONSENSO

PONIENDO A LA CCRVMA DE NUEVO EN EL CAMINO CORRECTO

La CCRVMA fue en su momento un ejemplo destacado en la protección del océano.⁶⁷ Es hora de que la CCRVMA recupere su lugar para que cumpla con su misión de conservación.

La Comisión debe basar sus decisiones en la mejor evidencia científica disponible y en consonancia con un enfoque ecosistémico.

Al reconocer la creciente evidencia del declive de las poblaciones de fauna antártica (es evidente que la CCRVMA no está cumpliendo con su mandato de conservación), es necesario poner fin a la pesca de kril en la Antártida para garantizar la integridad del ecosistema.

Una acción proactiva permitiría la recuperación de las poblaciones de kril al eliminar la presión pesquera, agravada por el cambio climático. Esto no solo ayudaría a estabilizar el ecosistema del Océano Antártico, sino que aumentaría su capacidad de absorción de carbono.

Los efectos de la vasta extracción de kril en el Océano Antártico aún no se comprenden.

Por lo tanto, la combinación de la amenaza de la pesca y la fragilidad del ecosistema ante el cambio climático exige una protección mucho más sólida⁶⁸ que la que ofrece la CCRVMA.

Una de las debilidades cruciales de la CCRVMA es su falta de consideración de las poblaciones de ballenas en relación con los niveles previos a la caza de ballenas y los efectos del cambio climático en las poblaciones de kril.^{69,70}

La falta de progreso dentro de la CCRVMA contrasta con los principales avances internacionales del mismo período. Esto incluye la adopción del Acuerdo de París sobre el Cambio Climático de 2015, el Acuerdo de la Organización Mundial del Comercio sobre Subvenciones a la Pesca de 2022, el Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal de 2022 en el marco del Convenio sobre la Diversidad Biológica y el Tratado de Alta Mar de 2023. Estos importantes avances en la gobernanza global del océano subrayan la desconexión de la CCRVMA con el impulso multilateral más amplio.

Establecer una red ecológicamente representativa de AMP alinearía a la CCRVMA con la ambición internacional y contribuiría a los objetivos globales sobre clima y biodiversidad.

Un punto clave de controversia dentro de la Comisión de la CCRVMA es que la toma de decisiones sobre asuntos sustanciales se realiza por consenso sobre todos los temas sustantivos.⁷¹ Esto otorga a cada miembro poder de veto, lo que deja al sistema rígido y, a menudo, incapaz de adaptarse o responder a las necesidades urgentes de protección.

El poder de veto que algunos miembros han ejercido a discreción y sin limitaciones ha impedido el progreso y debilitado la gobernanza de la CCRVMA.

Si bien los países que abogan por medidas de protección deben financiar la investigación y desarrollar protocolos detallados que respalden sus propuestas, quienes se oponen a ellas no están obligados a presentar pruebas en contra ni argumentos científicos; simplemente pueden bloquear el progreso mediante la oposición política.

La CCRVMA requiere una revisión exhaustiva para desarrollar acciones tangibles que permitan a la Comisión implementar su mandato de conservación. Esto puede incluir una reforma de su proceso de toma de decisiones, lo cual probablemente tardaría varios años en concretarse. A pesar de este plazo, es imperativo revitalizar las acciones de la CCRVMA de acuerdo con su misión.

En el pasado, la CCRVMA ha demostrado su capacidad para alcanzar acuerdos significativos por consenso. Estas decisiones fueron posibles gracias al compromiso de los Estados miembro

con el cumplimiento de los objetivos de la Comisión. Este compromiso debe renovarse y fortalecerse para garantizar la eficacia de la CCRVMA en el futuro, de acuerdo con los compromisos ambientales globales existentes. La Antártida y las aguas que la rodean ejercen una enorme influencia ambiental en el planeta. Su conservación es responsabilidad de los Estados miembro.

En el pasado, la CCRVMA era considerada líder innovador en protección marina; es hora de restablecer ese liderazgo y proteger uno de los últimos ecosistemas verdaderamente salvajes que quedan en el mundo.

▼ FOTO © MAX BELLO



67. Constable, A. (2000). Managing fisheries to conserve the Antarctic marine ecosystem: practical implementation of the Convention on the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR).

68. Sylvester, Z.T. and Brooks, C.M. (2020). Protecting Antarctica through Co-production of actionable science: Lessons from the CCAMLR marine protected area process.

69. Changing Markets (2022). Krill Baby Krill.

70. Savoca, M.S., Kumar, M., Sylvester, Z. et al. (2024). Whale recovery and the emerging human-wildlife conflict over Antarctic krill.

71. CCAMLR (2024). CAMLR Convention text | CCAMLR.

ACCION

La necesidad de una protección ambiciosa de la Antártida ha alcanzado un nivel crítico. La Antártica se está calentando a un ritmo más rápido que cualquier otro lugar del planeta y la salud de su ecosistema afecta gravemente la regulación climática y las corrientes oceánicas globales.

No sólo las especies que habitan el Océano Antártico dependen de la integridad de este ecosistema, sino también la vida silvestre que migra cientos de miles de kilómetros hacia y desde la región.

El kril es parte integral del Océano Antártico y esta especie debe ser protegida para evitar el colapso de

una de las últimas fronteras naturales prístinas del planeta.

Para garantizar la integridad del ecosistema antártico y la salud de nuestro planeta, la comunidad internacional debe:

01

CERRAR EL OCÉANO ANTÁRTICO A LA PESCA DE KRIL

para proteger la fauna antártica y salvaguardar los ecosistemas y la estabilidad climática global.

02

ESTABLECER EL ÁREA MARINA PROTEGIDA (AMP) DE LA PENÍNSULA ANTÁRTICA

eliminando la pesca de kril en su interior, como primer paso indispensable hacia la creación de una red ecológicamente representativa de AMP en el Océano Antártico.

03

REFORMAR LA CCRVMA

para garantizar la implementación de su misión de conservación y proteger la fauna antártica.

04

GARANTIZAR LA PROTECCIÓN DE AL MENOS EL 30% DE LAS AGUAS DE LA ANTÁRTIDAS

como contribución clave de los países de la CCRVMA al objetivo 30x30 en el Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal.

Este reporte y sus recomendaciones han sido apoyadas por los siguientes individuos y organizaciones:

ALFONSO DE URRESTI Senador de Chile	JACK LIGHTON 4Ocean Foundation	ROBERTA BOSU Antarctic Rights
ALISON WOOD Whale and Dolphin Conservation	JAMES BLUNT Músico	ROBERTO KLABIN Ambientalista y fundador de Caiman and SOS Pantanal
ANDREW FORREST Minderero Foundation	JOACHIM CLAUDET National Center for Scientific Research	RODRIGO MUNDACA Gobernador de Valparaíso, Chile
ANDY MANN Fotógrafo de National Geographic	JORDY CHAN Ministro de Obras Públicas, Equipamiento y Transporte Terrestre, Aéreo y Marítimo de la Polinesia Francesa	ROMINA BOTTAZZI Bottazzi Whale Watch Patagonia
ANNA MOSCROP Whale and Dolphin Conservation	JULIO CHAMORRO SOLIS Presidente de Consejo del Mar de las Islas Desventuradas y Juan Fernández	RYAN ORGERA Accountability.Fish
BENEDICT CUMBERBATCH Actor	KATIE HUNTER Whale and Dolphin Conservation	SAM KRETCHMAR Cineasta
BEN GOLDSMITH Conservation Collective	KLEBBER TOLEDO Actor	SANDRA BESSUDO Fundación Malpelo y Otros Ecosistemas Marino
BIANCA CISTERNINO Whale and Dolphin Conservation	LEILA RICHTER Fundación Cethus	SCOTT PORTELLI Fotógrafo profesional de vidasilvestre y naturaleza
BOB BROWN FOUNDATION	LEO PRIETO Lemu	SCOTT WILSON Cineasta y fotógrafo medioambiental
CALLUM ROBERTS Universidad de Exeter	LORD FAKAFANUA Presidente del Parlamento del Reino de Tonga	SEA SHEPHERD GLOBAL
CAROLINA CASSANI Fundación Cethus	LUKE MCMILLAN Whale and Dolphin Conservation	SEA SHEPHERD BRASIL
CAROLINA MANHUSEN SCHWAB One Ocean Planet Foundation	MAÏSSA RABABY Only One	SEA SHEPHERD FRANCE
CRISTINA MITTERMEIER Sea Legacy	MARCELO MENA Exministro de Medio ambiente de Chile	SHAWN HEINRICHS Fotógrafo profesional de vida silvestre
DAN CROCKETT Blue Marine Foundation	MARIE-CELINE PIEDNOIR Positive Ripple Consulting	SHEILA RAHA SARHANGI Pacific Islands Heritage Coalition
DANIEL CACERES BARTRA Sustainable Ocean Alliance	MARK DALIO OceanX	SOFIA BLOUNT Campanista
DANNY FAURE Expresidente de Seychelles	MARTINA SASSO Por el Mar	SOLOMON PILI KAHO'OHALAHALA Maui Nui Makai Network
DAVID MALER Actor y Director	MICHAEL FISHBACH Whale Guardians Program	SOPHIE HUNTER Artista y activista
DENISSE SOTOMAYOR Videógrafo	MIGUEL IÑIGUEZ Fundación Cethus & Whale and Dolphin Conservation	SYLVIA EARLE Mission Blue
DOMINIQUE LESSER One Ocean Planet	MIKE LONG A New Earth Project	TERESA RIBERA Vicepresidenta Ejecutiva de la Comisión Europea para una Transición Justa, Limpia y Competitiva
ED GOODALL Whale and Dolphin Conservation	MILCIADES CONCEPCION Exministros de Medio Ambiente de Panamá	TESSA HEMPSON Mission Blue
ELIANA ZUAZQUITA Fundación Cethus	MINDEROO FOUNDATION	TIAGO PITTA E CUNHA Océano Azul
EMANUEL GONÇALVES Océano Azul Foundation	MONICA MEDINA Exenviada de la Casa Blanca	TITOUAN BERNICOT National Geographic Explorer
EMMA EASTCOTT Whale and Dolphin Conservation	MÓNICA NAVARRO MORALES Estratega y Asesora de Sustentabilidad	TONY WORBY Second Breath
ERIC HOYT Whale and Dolphin Conservation	NASHLA BOGAERT Actriz y Modelo	TORSTEN THIELE Global Ocean Trust
FRANCISCO REYES MORANDÉ Actor	OLIVIA MANDLE NAVARRO Activista y autora	TREVOR BACON Moore Charitable Trust
FRANCK GAZZOLA Creative Frame of Mind	PAUL NICKLEN Sea Legacy	VANESA TOSSEBERGER Fundacion Cethus
FRIDA LARA-LIZARDI Orgcas	RASHID SUMAILA Profesor de Océanos y Pesquerías	VICTOR BAHAMONDE Miembro del Gabinete del Gobernador Regional de Valparaíso, Chile
GEOFF GREEN Estudiante en Ice Foundation	RICARDO LAGOS Senador de Chile	WILL BOLSOVER Natural World Safaris
GLOBAL ALLIANCE FOR THE RIGHTS OF NATURE	ROB LOTT Whale and Dolphin Conservation	ZAC GOLDSMITH Exministro de Asuntos Exteriores y Medio Ambiente del Reino Unido
GUILLERMO ORTUÑO CRESPO IUCN WCPA High Seas Specialist Group		
GREG LONG Surfeador profesional		



**EL DESTINO DE LA ANTÁRTIDA Y NUESTRO MUNDO,
PENDE DE UN HILO. EXPLOTADORES SIN ESCRÚPULOS
APRIETAN SUS GARRAS, AMENAZANDO NUESTRO
OCÉANO Y LA VIDA EN ÉL, PERO VEMOS EL PELIGRO Y
NO VOLTEAREMOS LA MIRADA. ¿LAS FUERZAS
DEL BIEN SE LEVANTARÁN A TIEMPO O LA ÚLTIMA
BALLENA CANTARÁ SU CANCIÓN FINAL?**

Nuestra Antártida ha movilizado a un grupo de científicos, líderes oceánicos, fotógrafos, tomadores de decisiones e individuos con alto perfil público en una voz, Vengadores de la Antártida, que llama a proteger uno de los últimos bastiones de vida silvestre, el Océano Antártico.

WWW.OUR-ANTARCTICA.COM